

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

### Финансового управления администрации округа Муром к отчету о результатах проведения годового мониторинга качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета округа в части документов, используемых при составлении проекта бюджета округа на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов

Мониторинг качества управления финансами в части документов, используемых при составлении проекта бюджета округа на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов проводился на основании показателей, указанных в приложении к постановлению администрации округа от 24.10.2016 № 925, в соответствии с методикой, утвержденной приказом финансового управления администрации округа от 25.10.2016 № 58 по следующим направлениям:

Наименование показателя	Средняя сумма баллов		Количество главных распорядителей средств бюджета округа с оценкой в баллах:					
			до 2		от 2 до 4		от 4 до 5	
	по ГРБС с подведомственной сетью учреждений	по ГРБС, не имеющим подведомственную сеть	по ГРБС с подведомственной сетью учреждений	по ГРБС, не имеющим подведомственную сеть	по ГРБС с подведомственной сетью учреждений	по ГРБС, не имеющим подведомственную сеть	по ГРБС с подведомственной сетью учреждений	по ГРБС, не имеющим подведомственную сеть
1. Обоснованность бюджетных ассигнований в плановом реестре расходных обязательств округа Муром	4,38	5,0	1	-	-	-	7	2
2. Своевременность подготовки проектов нормативных правовых актов по принимаемым обязательствам и по внесению изменений по действующим обязательствам	5,0	5,0	-	-	-	-	8	2
3. Расчет нормативных затрат стоимости единицы муниципальной услуги (работы)	0,38	-	7	-	1	-	-	-
4. Формирование планов финансово-хозяйственной деятельности муниципальных учреждений в программном комплексе «Бюджет-Смарт»	0,0	-	8	-	-	-	-	-
5. Удельный вес объема расходов, формируемых в рамках муниципальных программ округа	5,0	2,5	-	1	-	-	8	1
6. Наличие в представленных материалах пояснительной записки, оформленной в соответствии с требованиями нормативных правовых актов по бюджетному процессу	2,75	3,5	3	-	1	1	4	1
7. Доля муниципальных учреждений, опубликовавших муниципальные задания на текущий финансовый год и плановый период на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru)	1,25	-	6	-	-	-	2	-
8. Доля муниципальных бюджетных и автономных учреждений, опубликовавших планы финансово-хозяйственной деятельности на текущий финансовый год и плановый период на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru)	1,25	-	6	-	-	-	2	-
9. Участие ГРБС в подготовке брошюры «Бюджет для граждан» на основе проекта бюджета округа на очередной финансовый год и на плановый период	0,0	2,5	8	1	-	-	-	1
10. Наличие целевых показателей (индикаторов) по основным мероприятиям муниципаль-	4,89	2,5	-	-	-	-	8	1

ных программ округа с количественно заданными и измеряемыми значениями								
11. Бюджетная эффективность реализации основных мероприятий муниципальных программ округа	0,0	0,0	8	1	-	-	-	-
Средняя итоговая оценка мониторинга	2,24	1,85	4	1	4	1	-	-

Всего оценка проводилась по 10 главным распорядителям средств бюджета округа, из которых 8 имеют подведомственные учреждения.

Средняя итоговая оценка по 5-и бальной шкале по главным распорядителям, имеющим подведомственные учреждения, составила 2,24 балла, по главным распорядителям, не имеющим подведомственную сеть – 1,85 балла.

Среди первой группы главных распорядителей средств бюджета округа лучшие результаты сложились в управлении культуры (3,55 балла) и управлении ЖКХ (3,22 балла). Наименьшие результаты – 1,25 балла у управления образования.

Среди второй группы главных распорядителей, финансовое управление оценено на 2,75 балла, а Совет народных депутатов – на 0,95.

При этом оценка произведена с учетом следующих особенностей:

- по показателям 3,4,7 и 8 вторая группа главных распорядителей не оценивались в виду отсутствия подведомственной сети;

- по этим же показателям не оценивалось и управление жилищной политики, так как не имеет в подчинении бюджетных и автономных учреждений;

- по показателям 5 и 10 у Совета народных депутатов стоит нулевая оценки в виду того, что расходы Совета народных депутатов производятся в рамках непрограммной деятельности;

- по показателю 9 оценивалось только финансовое управление, поскольку именно финансовое управление собственными силами подготавливает брошюру «Бюджет для граждан»;

- по показателю 11 оценка не проводилась в связи с тем, что структура муниципальных программ изменилась с 2016 года и оценка эффективности будет проводиться по итогам 2016 года в первый раз.

Средняя оценка мониторинга качества управления финансами по главным распорядителям, имеющим подведомственные учреждения, по сравнению с прошлым годом увеличилась на 0,28 балла, а по главным распорядителям, не имеющим подведомственные учреждения, - уменьшилась на 0,78 балла.

Итоговые оценки мониторинга по главным распорядителям изменились следующим образом:

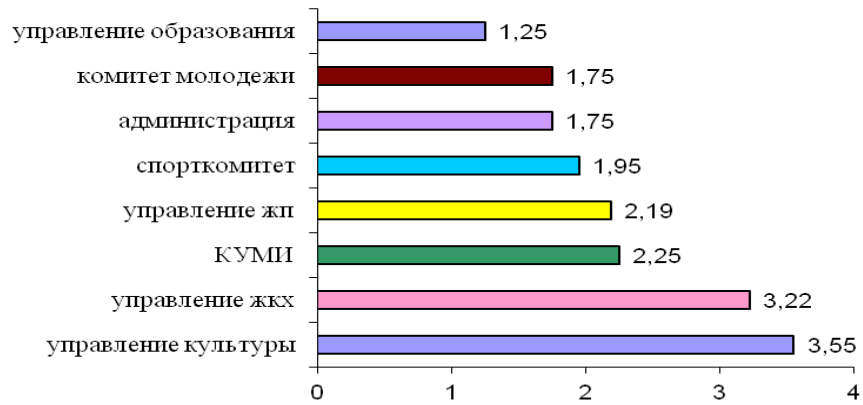
ГРБС	Итоговая оценка мониторинга		
	2015	2016	изменения
<i>Главные распорядители, имеющие подведомственную сеть учреждений</i>			
Администрация округа	0,95	1,75	0,8
Управление ЖКХ	1,85	3,22	1,37
Управление ЖП	2,25	2,19	-0,06
Управление культуры	3	3,55	0,55
Комитет по физической культуре и спорту	1,35	1,95	0,6
Управление образования	2,2	1,25	-0,95
Комитет по делам молодежи	1,1	1,75	0,65
Комитет по управлению имуществом	3	2,25	-0,75

<i>Главные распорядители, не имеющие подведомственную сеть</i>			
Совет народных депутатов	1,75	0,95	-0,8
Финансовое управление	3,5	2,75	-0,75

Проведенный мониторинг качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета округа, в части документов, используемых при составлении проекта бюджета на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, позволяет сделать следующие выводы:

1. По 5 главным распорядителям, имеющим подведомственную сеть, результаты мониторинга улучшились по сравнению с прошлым годом. Это свидетельствует об улучшении качества планирования. Но у 3 главных распорядителей уменьшение оценки составило от 0,06 балла до 0,95 балла. Управлению образования и комитету по управлению муниципальной собственностью необходимо обратить особое внимание на качество планирования. Снижение оценки по управлению жилищной политики произошло только из-за того, что подведомственное ему учреждение изменило статус с бюджетного на казенное и к качеству планирования это отношение не имеет. Вместе с тем уменьшились результаты мониторинга у Совета народных депутатов и финансового управления, но это связано с составом показателей мониторинга. И объективно у главных распорядителей, не имеющих подведомственной сети, общая оценка мониторинга ниже, чем у главных распорядителей с подведомственными учреждениями.
2. По-прежнему наблюдаются проблемы с расчетом нормативных затрат стоимости единицы муниципальной услуги (работы). Пока никем не применяется опыт расчета нормативных затрат на основе норм учреждения, имеющего минимальный объем затрат. А в ряде случаев главными распорядителями представлены только приказы об утверждении нормативных затрат без конкретных расчетов. Имеет место и непредставление приказов по утверждению нормативных затрат.
3. Возможность формирования планов финансово-хозяйственной деятельности бюджетных и автономных учреждений в программном комплексе «Бюджет-Смарт» пока не используется главными распорядителями.
4. Объем расходов, формируемых в рамках муниципальных программ, значительный – почти все расходы, за исключением расходов Совета народных депутатов, осуществляются в рамках программ. При этом основным мероприятиям программ соответствуют целевые индикаторы с количественно заданными и измеряемыми значениями.
5. Продолжают оставаться случаи непредставления пояснительной записки к проекту бюджета или составление ее не в соответствии с требованиями, установленными финансовым управлением.

*Рейтинг главных распорядителей средств бюджета округа, имеющих подведомственные учреждения, в зависимости от результатов мониторинга качества управления финансами*



Начальник финансового управления -

О.А. Балнова